

Tarjousten vertailutaulukko 3.5.2023

Rantasalmen koulukeskuksen ruokasalin ja emännän toimiston, kotitalousluokan ja varaston irtokalusteet

Yhteiset vaatimukset	Isku Interior Oy	Martela-Keskus Offimar Oy	Kuopion Woodi Oy	Lekolar-Printel Oy
vaaditut liitteet on toimitettu	kyllä	kyllä	kyllä	kyllä
yksi tarjottu tuolimalli toimitettu koululle	kyllä	kyllä	kyllä	kyllä
tarjottu hinta max 35 000 euroa	kyllä	kyllä	kyllä	kyllä

Tarjousten vertailu

Tarjousten vertailu tehdään tarjouksen, tarjoajan pitämän esittelytilaisuuden ja näytteeksi toimitettujen kalusteiden koekäytön perusteella.

Esittelytilaisuuksien ja koekäyttöjen jälkeen asiantuntijaryhmä vertailee tarjoukset alla olevien vertailuperusteiden mukaisesti.

Vertailtavat tilat ovat ruokasali, kotitalousluokka, varasto ja keittiön toimistohuone ja vertailu tehdään tilojen osalta kokonaisuutena.

Vertailun lopputulos on tilaajan asiantuntijoiden näkemys tarjotusta kalusteista ja suunnitelmista annetuilla arviointiperusteilla.

Tarjousten vertailu toteutetaan siten, että tilaajan arviointiryhmä asettaa tarjoukset paremmuusjärjestykseen. Jokaiselle tarjoajalle annetaan sijaluku vertailukohtien 1–3 jokaisen alakohdan (a.–d.) osalta.

Tarjoajan saamat sijaluvut lasketaan yhteen. Kilpailun voittaa tarjoaja, jonka yhteenlaskettujen sijalukujen summa on pienin (=kokonaisuudessaan parhaimmat sijoitukset). Tasatilanteen sattuessa voittaja valitaan arvalla.

Vertailuperusteet:

Vertailukohta 1: Oppimista edistävä kokonaisuus

Tarjoajan saamat sijaluvut lasketaan yhteen.

Kilpailun voittaa tarjoaja, jonka yhteenlaskettujen sijalukujen summa on pienin (=kokonaisuudessaan parhaimmat sijoitukset). Tasatilanteen sattuessa voittaja valitaan arvalla.

Isku Interior Oy	sijoitus	Martela-Keskus Offimar Oy	sijoitus	Kuopion Woodi Oy	sijoitus	Lekolar-Printel Oy	sijoitus
Sopivat kaikkiin osiin, kalusteiden yhdisteltävyys on paras tarjotuihin	1	Sopivat muilta osin, paitsi jalkarat ja korkeimmat pöydät katsottiin ruokailutilaan haasteellisiksi alakoululaisten käyttöturvallisuuden näkökulmasta	3	Sopivuus on hyvä, mutta eri tilojen välisessä kalusteiden yhdisteltävyydessä on selkeä ero verrattuna parhaaseen tarjoukseen	2	Sopivat muilta osin, mutta pyöreä pöytämalli ei toimi kotitalousluokan puolella opetustilanteissa, koska osa on oppilaista on aina selin opettajaan. Myös pyöreiden pöytien yhdisteltävyys toisiinsa on hankalaa kotitalousluokassa, jossa tehdään erilaisia kattauksia.	4
Pääsääntöisesti tuolina on tarjottu lankajalkatuoli. Kyseisen tuolin rakenne parantaa akustiikkaa ja vaimentaa melua.	1	Lankajalkatuolit katsottiin eduksi, mutta jalkaroiden suorat jalat miinuksena	2	Puurakenne ruokasalin tuoleissa parantaa akustiikkaa, mutta suorat jalat näissä katsottiin miinuksena melun kannalta.	3	Suorajalkaiset metallituolit laskivat akustisia pisteitä. Tumman osan puurakenne ruokasalin tuoleissa parantaa akustiikkaa, mutta suorat jalat näissä katsottiin miinuksena.	4

b. Vaimentavtko kalusteratkaisut melua ja parantavtko ne akustiikkaa?

c. Onko kalusteratkaisu sopiva tilan kokoon, toiminnallisuuteen ja henkilömäärään nähden?

1	Erikokoisille käyttäjille oli tarjottu omat mallit ja niiden sijoittelussa otettu huomioon myös eri ikäryhmät. Kalusteiden yhteiskäytettävyys ja muunneltavuus oli paras.	4	Jakkarat ja korkeammat pöydät katsottiin ruokalatalaan haasteellisiksi alakouluisten käyttöturvallisuuden näkökulmasta	4	Kalusteratkaisu oli sopiva, mutta yhteiskäytettävyys oli parasta tarjousta heikompi, koska eri tilojen kalusteet poikkesivat toisistaan.	2	Kotitalousluokan pyöreä pöytämalli ei tue parhaalla mahdollisella tavalla tilan käyttöä opetuksessa ja pöytien yhdistettävyys tilassa on rajallista.	3
---	---	---	--	---	--	---	--	---

Vertailukohta 2: Kalustesuunnitelman muodostama viihtyisyys ja visuaalinen kokonaisuus

a. Ovatko kalusteratkaisut yhteensopivia ja yhtenäisiä (muodostavatko kalusteet yhtenäisen, kauniin ja toimivan kokonaisuuden tiloihin, joihin kalusteita sijoitetaan, huomioiden myös kalusteiden siirtäminen tilasta toiseen)?

1	Paras kokonaisuus niin kokonaisilmeen kuin yhdistetävyyden osalta. Matopöytäkokonaisuus oli monipuolista osa tarjottua kokonaisuutta.	4	Yhdistetävyyttä heikensi erikorkuiset pöydät ja jakkarat. Korkea pyöreä pöytä ja korkea jakkara matalassa ruokasalitilassa koettiin kokonaisuuteen sopimattomaksi. Pöytien taitettavuus on hyvä lisäminaisuus.	4	Tarjottujen kalusteiden toiminnallinen kokonaisuus oli hyvä, mutta kalusteiden yhteensopivuus oli eri tilojen välillä oli heikompi.	2	Kalusteiden yhdistettävyys tilojen välillä kärsi erityylisten tuolien myötä.	3
---	---	---	--	---	---	---	--	---

b. Onko kalustuskokonaisuus muotokieleltään, värimaailmaltaan ja materiaaleiltaan esteettistä, viihtyisää ja ajatonta, koulumaailmaan ja arkkitehtuuriin sopivaa?

1	Tarjottu kokonaisuus oli harmonisin ja käytettävyydeltään paras.	3	Liian runsas värimaailma ruokasalissa tuo levottoman vaikutelman. Jakkarat ja korkeammat pöydät katsottiin kouluruokalatalaan haasteellisiksi alaluokalaisille.	3	Päiväkotimaisuus ja puukalusteiden massiivisempi yleisvaikutelma kokonaisilmeessä koettiin muotokielellä sijoitusta heikentävinä tekijöinä.	2	Tuolin selkänöjien muoto koettiin haasteellisenä. Tilojen väliset erot kalusteissa hajottivat yhteisilmettä; ruokasalin eri osien tuolien materiaali-erot.	4
1	Kokonaisuus on harmonisin ja värimaailmaltaan ja muotokieleltään yhteensopiva kaikissa tiloissa.	2	Tarjottu värimaailma ei kaikilta osin istu olemassa olevaan kalustukseen.	2	Puurakenteiset kalusteet poikkevat muiden tilojen kalusteista.	3	Kaarevan selkänöjan muoto ei sovi olemassa olevaan kalustuksen muotokieleeseen.	4

c. Onko kalustekokonaisuus yhteensopiva kiintokalusteiden ja tilaajan olemassa olevien kalusteiden kanssa?

Vertailukohta 3: Turvallisuus, ergonomia ja käytännöllisyys

a. Ovatko kalusteratkaisut turvallisia ja kestäviä (kalusteiden tukevuus, kaatumattomuus ja viimeistely)?

1	Kokonaisuus todettiin kokonaisuutensa kestävänä ja käyttökelpoisena. Tarjotut kalusteet sopivat kaikille ikäryhmille.	4	Jakkarat ja korkeat pöydät koettiin yhtenäiskoulun ruokalatalaan sopimattomiksi, eivät sovellu kaikille käyttäjäryhmille turvallisuuden ja käytettävyyden takia mm. pienet käyttäjät joutuvat kiipeämään ja laskeutumaan.	4	Puurunkoinen tuoli ei vaikuttanut käyttökokeilussa tukevalta.	2	Tuolien kaareva selkänöja ulokkeineen koettiin käyttöturvallisuutta laskevaaksi, vaatteiden tarttumisen riski.	3
---	---	---	---	---	---	---	--	---

b. Ovatko kalusteet muotoiltuja (istuinmukavuus, säädettävyyt, muodostavatko kalusteet ergonomisen yhteensopivan kokonaisuuden)?

Istuinmukavuus todettiin koeistumisessa parhaimmaksi määrältään isoimmassa tuolissa. Toimisto- ja satulatuolissa ja emännän työpöydässä oli riittävät säädöt.	1	Istuinmukavuus todettiin toiseksi parhaaksi määrältään isoimmassa tuolissa. Toimisto- ja satulatuolissa ja emännän työpöydässä oli riittävät säädöt.	2	Matala selkämys laskee tarjottujen tuolien istuinmukavuutta koeistumisten perusteella. Toimisto- ja satulatuolissa ja emännän työpöydässä oli riittävät säädöt.	3	Istuinmukavuus ja tuolin käytettävyyt isommalle henkilöille laskevat selkeästi kaarevan selkänojan myötä. Toimisto- ja satulatuolissa ja emännän työpöydässä oli riittävät säädöt.	4
Erikokoisille istujille on tarjottu tuolit ja niiden sijoittelussa on otettu huomioon eri ikäryhmät.	1	Erikokoisille istujille on tarjottu erikokoista ja -mallista tuolia. Jakkoramalli ja korkeampi pöytä koetaan haasteelliseksi ruokalassa.	2	Kaikki tuolit ovat samankokoisia eikä ryhmittelyä näy eri-ikäisille käyttäjille tarkoitettua ryhmittelyä.	4	Tuoleissa on hieman kokoeroa, joten ryhmittelyä voi tehdä eri-ikäisille jonkin verran.	3
Lankajalkaiset istuimet ovat työläisimmät puhdistettavat ja niitä on määrällisesti eniten.	4	Lankajalkaiset istuimet ovat työläisimmät puhdistettavat ja niitä on määrällisesti paljon. Suorajalkaiset jakkarat ovat helpompia puhdistaa.	3	Suorajalkaiset istuimet ovat helpommin puhdistettavia ja niitä on enemmän tarjouksesta. Lankajalkaisten istuinten puhdistus on työläisintä ja niitä on vähemmän tarjouksessa.	2	Suorajalkaiset istuimet ovat helpommin puhdistettavia ja tarjotut tuolit ovat suorajalkaisia.	1

c. Onko kalusteiden mitoitus kohderyhmälle sopiva (eri-ikäiset käyttäjät on huomioitu)?

d. Ovatko kalusteet helposti puhdistettavia ja onko kalusteratkaisuissa huomioitu siistijän työ?

Kokonaissijoitus	1	3	2	4
-------------------------	----------	----------	----------	----------