



14.08.2024

Dnro 1209/03.04.04.10/2023

Asia Kunnalliseen virkasuhteeseen ottaminen

Valittaja Merja Koivula-Laukka

Muu asianosainen Jarkko Sanisalo

Päätös, josta valitetaan

Rantasalmen kunnanvaltuusto 15.5.2023 § 31

Kunnanvaltuusto on valinnut Rantasalmen kunnan hallintopäällikön toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen Jarkko Sanisalon (virkasuhteeseen valittu).

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kunnanvaltuuston päätös on kumottava.

Päätös ei ole perustunut tasapuoliseen, syrjimättömään ja objektiiviseen ansiovertailuun. Päätös on perustunut pistetykseen, jolle ei ole määritetty objektiivisia kriteerejä. Hakijoista ei ole tehty kokonaisarviointia, minkä lisäksi ei ole tehty arviota siitä, kenellä hakijoista on ollut parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Valtuutetuilla ei ole ollut mahdollisuutta tutustua virkaan hakeneiden hakemuksiin ennakkoon, ja hakijoista tehdyt yhteenvedot ovat olleet puutteellisia ja valittajan osalta on puuttunut olennaisia tietoja.

Valittaja on koulutuksensa ja työkokemuksensa sekä valituksesta tarkemmin ilmenevien seikkojen perusteella virkaan valittua henkilöä ansioituneempi ja sopivampi. Valittaja on saanut kuulla kunnanhallituksen varapuheenjohtajan arvioineen valittajan ikää syrjivällä tavalla, mikä kieli siitä, että hakijoiden ikä on vaikuttanut virkavalintaesityksen tekoon. Koska valittaja ei ole tullut valituksi, on häntä syrjitty iän, sukupuolen, mielipiteen ja oletetun poliittisen vakaumuksen perusteella.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kunnanhallitus on antanut lausunnon, jossa on vaadittu valituksen hylkäämistä.

Virkasuhteeseen valitulle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiselle valituksen ja lausunnon johdosta. Vastaselitystä ei ole annettu.

Valittaja on antanut vastaselityksen. Vastaselitys on annettu tiedoksi kunnanhallitukselle ja virkasuhteeseen valitulle.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovellettavat säännökset esitöineen

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Perustuslain 125 §:n taustalla olevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä tarkoitetaan tuloksellisen työskentelyn edellyttämiä hakijan ominaisuuksia kuten luontaista lahjakkuutta, järjestelykykyä, aloitteellisuutta ja muita kulloinkin kysymyksessä olevan tehtävän hoidon kannalta tarpeellisia kykyjä. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (tasa-arvolaki) 7 §:n 1 momentin mukaan välitön ja välillinen syrjintä sukupuolen perusteella on kielletty.

Saman lain 7 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan välittömällä sukupuoleen perustuvalla syrjinnällä tarkoitetaan tässä laissa naisten ja miesten asettamista eri asemaan sukupuolen perusteella.

Saman lain 8 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työnantajan menettelyä on pidettävä tässä laissa kiellettyinä syrjintänä, jos työnantaja työhön ottaessaan taikka tehtävään tai koulutukseen valitessaan syrjäyttää henkilön, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut toista sukupuolta oleva henkilö, jollei työnantajan menettely ole johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta taikka jollei menettelyyn ole työn tai tehtävän laadusta johtuvaa painavaa ja hyväksyttävää syytä.

Saman lain 9 a §:n mukaan jos joku, joka katsoo joutuneensa tässä laissa tarkoitetun syrjinnän kohteeksi, esittää tässä laissa tarkoitettua asiaa tuomioistuimessa tai toimivaltaisessa viranomaisessa käsiteltäessä tosiseikkoja, joiden perusteella voidaan olettaa, että kyseessä on syrjintä sukupuolen perusteella, vastaajan on osoitettava, ettei sukupuolten välistä tasa-arvoa ole loukattu, vaan että menettely on johtunut muusta, hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä muun ohessa iän, mielipiteen, perhesuhteiden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen.

Saman lain 28 §:n mukaan vireillepanijan on syrjintää tai vastatoimia koskevaa asiaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa käsiteltäessä esitettävä selvitystä seikoista, joihin vaatimus perustuu. Jos asiaa käsiteltäessä esitettyjen selvitysten perusteella voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kieltoa rikotun, vastapuolen on kumotakseen oletuksen osoitettava, että kieltoa ei ole rikottu.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Asiassa saatu selvitys

Kunnanhallitus on 20.2.2023 tekemällään päätöksellä § 39 päättänyt julistaa hallintopäällikön viran haettavaksi ja nimittänyt haastatteluryhmään kunnanvaltuuston ja kunnanhallituksen puheenjohtajat, kunnanjohtajan sekä vs. hallintopäällikön.

Viranhakukuulutuksessa lukijalta on kysytty, onko hän valmis uusin haasteisiin, haluaako hän kehittyä ja kehittää ja suhtautuuko hän ennakkoluulottomasti tulevaisuuden mahdollisuuksiin. Kuulutuksen mukaan Rantasalmen kunta hakee hallintopäällikköä toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen. Hakijalta edellytetään soveltuvaa korkeakoulututkintoa. Kuulutuksen mukaan hallintopäällikkö vastaa kunnan johdon toimialasta. Toimialan tehtäviin sisältyvät kunnan yleishallinto, talousarvion ja tilinpäätöksen valmistelu ja kehittäminen sekä henkilöstöhallinnon ja palkka-asiamiehen tehtävät. Hallintopäällikkö osallistuu kunnanjohtajan johdolla

kunnanhallituksen ja -valtuuston asioiden valmisteluun ja täytäntöönpanoon. Viranhaltija kuuluu kunnan johtoryhmään ja toimii tarvittaessa kunnanjohtajan sijaisena.

Valittajan virkahakemuksen mukaan hän on syntynyt vuonna 1961. Valittaja on suorittanut filosofian maisterin ylemmän korkeakoulututkinnon ja johtamisen erikoisammattitutkinnon. Lisä- ja täydennyskoulutuksena valittaja on suorittanut kunnallisen osakeyhtiön hallitusosaajan koulutuksen, käytännön työoikeutta esihenkilöille ja asiantuntijoille koskeneen koulutuksen, ympäristö- ja hallinto-oikeuden opintoja avoimessa yliopistossa, työsuojelupäällikkökurssin, esimiesvalmennuksen sekä toimitusjohtajakurssin. Työkokemuksen osalta hakemuksesta ilmenee valittajan työskennelleen Rantasalmen kunnan ympäristösuojelusihteerinä 6 vuotta ja teknisen osaston toimialapäällikkönä 11 vuotta. Juvan, Joroisen ja Rantasalmen teknisenä johtajana valittaja on työskennellyt 7 vuotta ja Järvi-Saimaan palvelujen teknisenä johtajana vajaan vuoden. Viimeisimmäksi valittaja on työskennellyt Rautalammin kunnan hallintojohtajana maaliskuusta 2016 lähtien eli viranhakuajan päättymiseen mennessä noin 7 vuotta. Valittajalla on hakemuksen mukaan työkokemusta yhteensä noin 32 vuotta ja esihenkilökokemusta yhteensä 24 vuotta.

Virkasuhteeseen valitun virkahakemuksen mukaan hän on syntynyt vuonna 1984. Valittu on suorittanut muun ohella tradenomin ylemmän ammattikorkeakoulututkinnon, insinöörin ylemmän ammattikorkeakoulututkinnon, johtamisen erikoisammattitutkinnon, tuotekehitystyön erikoisammattitutkinnon, liiketoiminnan erikoisammattitutkinnon sekä ammatillisen opettajan tutkinnon. Lisä- ja täydennyskoulutuksena valittu on suorittanut muun ohella eläkeasiamieheksi pätevöittävä valmennuksen, kunnallisen osakeyhtiön hallitusosaajan koulutuksen, puheenjohtajakurssin, yleiset opettajan pedagogiset opinnot, työsuhteosaajavalmennuksen sekä opetushallinnon ja työ- ja organisaatiopsykologian perusopinnot. Työkokemuksen osalta hakemuksesta ilmenee virkasuhteeseen valitun työskennelleen Mikkelin kaupungin suunnittelijana/koulutussuunnittelijana noin 1,5 vuotta, ammatinharjoittajana, Etelä-Savon tietohallinto Oy:n projektiasiantuntijana, koulutussuunnittelijana ja henkilöstökoordinaattorina yhteensä lähes 5 vuotta sekä Kuntien Tierra Oy:n henkilöstökoordinaattorina, henkilöstösuunnittelijana, henkilöstöasiantuntijana, henkilöstöpäällikkönä ja HR Business Partnerina yhteensä lähes 8 vuotta. Valitulla on hakemuksen mukaan työkokemusta yhteensä noin 17,5 vuotta ja esihenkilökokemusta yhteensä 7 vuotta.

Virkaa hakeneista henkilöistä on laadittu yhteenveto, jonka mukaan hallintopäällikön tehtävää on hakenut yhteensä 12 henkilöä, joista viisi on kutsuttu haastatteluun mukaan lukien valittaja ja virkaan valittu. Hakijoista on myös laadittu hakijayhteenveto, johon on kerätty jokaisen hakijan työkokemus ja suoritettut tutkinnot.

Hakijoista on haastatteluiden perusteella laadittu pisteytys, jossa on arvioitu asteikolla 0–5 hakijoiden taloudellista osaamista, kunnallisen toimintaympäristön tuntemusta, sähköisen kokoushallinnan osaamista,

henkilöstöhallinnollista osaamista sekä ennakkotehtäviin perehtymistä. Valittaja on saanut edellä mainituista osioista yhteispisteiksi 14,5, 18, 15, 15,5 ja 17 pistettä sekä kokonaispistemääräksi 80 pistettä, kun taas virkasuhteeseen valittu on saanut arvioijilta yhteispisteiksi 16, 16,5, 16,5, 19,5 ja 18 pistettä sekä yhteispistemääräksi 86,5 pistettä.

Kunnanhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan haastattelun perusteella hakijoista tehty pisteytys on ollut ainoastaan yksi osa-alue soveltuvuuden arviointiin. Haastateltujen koulutuksen, työkokemuksen, osaamisen ja soveltuvuuden perusteella haastattelussa on erottunut kaksi vahvinta hakijaa eli valittaja ja virkasuhteeseen valittu. Valitsijaryhmän arvion perusteella sekä valittajan että virkasuhteeseen valitun koulutus, lisäkoulutukset ja työkokemus ovat soveltuvia hallintopäällikön viran hoitamiseksi ja molemmilla on edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Valittajan vahvuuksia ovat kunnallisen toimintaympäristön tunteminen ja kokemus, kun taas virkasuhteeseen valitulla vahvuutena on henkilöstöasioiden osaaminen. Työpaikkailmoituksessa on haettu henkilöä, joka on halunnut kehittyä ja kehittää ja suhtautua ennakkoluulottomasti tulevaisuuden mahdollisuuksiin. Haastattelun perusteella virkasuhteeseen valittu on suhtautunut kehittämiseen ja kehittymiseen valittajaa myönteisemmin ja on soveliaampi hallintopäällikön tehtäviin. Esimerkiksi taloudellisen osaamisen osalta yksi haastattelija kiinnitti huomiota, että hakemuksen perusteella valittajan taloudellinen osaaminen vaikutti paremmalle, mitä hän osoitti haastattelun aikana. Lisäksi uusien toimintamallien kehittäminen on tullut virkasuhteeseen valitulla haastattelun aikana selkeästi paremmin esille. Ennakkotehtävissä varsinainen analyysi on valittajan kohdalla jäänyt puutteelliseksi, kuten myös se, miten valittaja olisi lähtenyt kehittämään kunnan nykyisiä tavoitteita. Vastaavasti valitulla ovat myös ennakkotehtävät olleet selkeästi hallussa, ja hänellä on tuntunut olevan myös valmiita kehittämisaihioita tulevaisuuteen. Virkasuhteeseen valitulla on haastattelun perusteella paremmat valmiudet kunnan sähköisten järjestelmien ja palvelujen kehittämiseen kuin valittajalla. Virkasuhteeseen valitun vahvuus on, että hän ottaisi sähköiset kokousmenetelmät kokonaisuudessaan käyttöön, kuten talousarvion 2023 toiminnallisissa sitovissa tavoitteissa on kirjattu. Hakukuulutuksessa on myös haettu nimenomaan henkilöä, joka on kykenevä kehittämään henkilöstöhallintoa osana kunnallista organisaatiota, missä valituksi tullut henkilö on osoittautunut sekä haastattelun että työkokemuksen perusteella olevan selkeästi valittajaa vahvempi.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätökset

Virkaa haettaessa hakijoiden ansiot on selvitettävä tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Hakijoiden ansioita on vertailtava objektiivisesti kelpoisuusvaatimusten, perustuslain 125 §:n 1 momentin mukaisten yleisten nimitysperusteiden ja etukäteen asetettujen valintaperusteiden pohjalta.

Valituksen mukaan hakijoiden ansiosta ei ole laadittu kokonaisarviota, eikä valituksenalainen päätös ole perustunut tasapuoliseen, syrjimättömään ja objektiiviseen ansiovertailuun. Haastattelujen pisteytykselle ei myöskään ole määritetty objektiivisia kriteerejä. Edelleen valituksessa on vedottu siihen, että

valtuutetuilla ei ole ollut mahdollisuutta tutustua virkaan hakeneiden hakemuksiin, minkä lisäksi hakijoista tehdyt yhteenvedot ovat olleet puutteellisia.

Viranhaltijalaki ja kuntalaki eivät sisällä säännöksiä virkavaalin tai yleisemmin virantäytön yhteydessä suoritettavasta ansiovertailusta. Muun ohella perustuslain 125 §:n 2 momentti kuitenkin edellyttää, että hakijoiden ansioita vertaillaan keskenään. Hallinto-oikeus toteaa, että vaikka hakijoista ei olekaan ennen päätöksentekoa laadittu nimenomaista kirjallista ansiovertailua, ei tämä tarkoita, että hakijoiden ansioiden vertailu olisi laiminlyöty. Nyt kyseessä olevassa asiassa hakijoista on laadittu hakijayhteenveto, jonka pohjalta osa hakijoista on kutsuttu haastatteluihin. Haastattelut on suorittanut haastatteluryhmä, johon ovat kuuluneet kunnanvaltuuston ja kunnanhallituksen puheenjohtajat, kunnanjohtaja sekä vs. hallintopäällikkö. Kunnalla ei ole ollut laissa säädettyä velvollisuutta laatia etukäteen kriteerejä haastattelujen vastausten pisteyttämiselle, vaan ryhmään kuuluneet ovat voineet pisteyttää vastaukset ennalta määrättyjen osaamisalueiden mukaisesti. Asiaan liittyvät asiakirjat, kuten myös viranhakijoiden hakemukset, joista kaikki hakijoiden ilmoittamat tiedot ovat ilmenneet, ovat kunnanhallituksen lausunnon mukaan olleet valtuuston käytettävissä ennen valituksenalaisen päätöksen tekemistä. Tähän nähden se, että hakijayhteenvedossa ei ole mainittu hakijoiden ilmoittamia lisä- ja täydennyskoulutuksia, ei ole merkinnyt, ettei valittajan ansioita olisi otettu tasapuolisesti ja asianmukaisesti ansiovertailussa huomioon. Kun lisäksi otetaan huomioon, että kunnanhallitus on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa esittänyt ansiovertailuun perustuvat syyt virkavalinnalle, hallinto-oikeus katsoo ansiovertailun tulleen tosiasiallisesti suoritetuksi. Päätöksen ei ole siten katsottava syntyneen kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla virheellisessä järjestyksessä valittajan esittämällä ansiovertailun laatimista ja asian puutteellista valmistelua koskevilla perusteilla.

Itse virkavalinnan osalta hallinto-oikeus toteaa, että virkasuhteeseen valittu on suorittanut tradenomin ja insinöörin ylemmät ammattikorkeakoulututkinnot, kun taas valittaja on suorittanut filosofian maisterin ylemmän korkeakoulututkinnon. Molemmat heistä ovat suorittaneet johtamisen erikoisammattitutkinnon sekä erilaisia lisä- ja täydennyskoulutuksia, joista voidaan katsoa olevan yhtä lailla hyötyä hallintopäällikön tehtävän hoitamisessa. Kun otetaan huomioon haettavana olleeseen virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät, valittajaa ja virkasuhteeseen valittua voidaan pitää koulutuksen osalta tasavahvoina hakijoina haettavana olleeseen hallintopäällikön tehtävään.

Valittajalla on työ- ja esimieskokemusta merkittävästi enemmän kuin virkasuhteeseen valitulla. Valittajan työkokemus on lisäksi käytännössä kokonaan kunnallishallinnon alalta, ja hän on toiminut viimeiset vuodet nyt haettavana olevaa tehtävää vastaavassa virkasuhteessa tehden viranhakukuulutuksen mukaan hallintopäällikölle kuuluvia tehtäviä. Virkasuhteeseen valitulla ei ole aiempaa kokemusta kunnan hallintopäällikön tehtävistä tai muistakaan kunnallisista johtotehtävistä. Virkasuhteeseen valittu on kuitenkin ansioluettelonsa mukaan toiminut kunnallisissa

luottamustehtävissä, mitä kautta hänen on katsottava hankkineen kunnallisen toimintaympäristön tuntemusta. Virkasuhteeseen valitulla on työkokemuksensa kautta kokemusta erityisesti hallintopäällikön tehtäviin kuuluvista henkilöstöhallinnon tehtävistä. Kuitenkin valittajan osaamista on myös tältä osin pidettävä hakemusasiakirjojen perusteella vähintään yhtä vahvana kuin virkasuhteeseen valitulla. Vaikka myös virkasuhteeseen valitulla on sinänsä pitkä työkokemus, on valittajaa pidettävä työkokemuksensa osalta siten ansioituneempana, että asiassa on katsottava syntyneen valittajan ja virkasuhteeseen valitun sukupuoli- ja ikäeron johdosta tasa-arvolain 8 §:n 1 momentin 1 kohdassa ja yhdenvertaisuuslain 28 §:ssä tarkoitettu syrjintäoletama.

Valittaja on valituksessaan katsonut tulleen syrjityksi myös mielipiteensä ja oletetun poliittisen vakaumuksensa perusteella. Valittaja ei ole kuitenkaan esittänyt mitään selvitystä käsityksensä tueksi vaan se on jäänyt yksinomaan valittajan väitteen varaan, minkä vuoksi hallinto-oikeus katsoo, ettei valittajaa ole syrjitty kyseisillä perusteilla.

Työnantajan on syrjintäoletaman kumoamiseksi osoitettava, että valinta on johtunut muusta, hyväksyttävästä seikasta kuin iästä tai sukupuolesta. Hakijan henkilökohtaisiin ominaisuuksiin perustuva sopivuus voi olla hyväksyttävä syy valita virkaan vähemmän ansioitunut hakija. Työnantajan on osoitettava, että valituksi tulleen ja valitsematta jääneen viranhakijan kykyjä ja ominaisuuksia on punnittu huolellisesti ja objektiivisesti keskenään. Hakijoiden kykyä voidaan arvioida muun ohella hakemuksista ilmenevien seikkojen ja haastatteluissa saadun tiedon sekä työnantajalla hakijan aikaisemmasta työskentelystä mahdollisesti olevan kokemuksen perusteella.

Virkasuhteeseen valitun valintaa on kunnanhallituksen lausunnossa perusteltu haastatteluissa ilmenneillä seikoilla, joiden johdosta virkaan valittu on arvioitu valittajaa sopivammaksi tehtävään. Haastatteluista laadituista pisteytyksistä ilmenee virkasuhteeseen valitun saaneen valittajaa paremmat pisteet neljässä osa-alueessa viidestä sekä hänen kokonaispisteensä olleen valittajaa jonkin verran korkeammat. Kunnanhallituksen lausunnon mukaan virkasuhteeseen valittu on haastattelussa suhtautunut viranhakukuulutuksessa hakijoilta odotettuun kehittämiseen ja kehittymiseen valittajaa myönteisemmin ja hänellä on haastattelun perusteella katsottu olevan paremmat valmiudet kunnan sähköisten järjestelmien ja palvelujen kehittämiseen. Virkasuhteeseen valitun on haastattelun ja työkokemuksensa perusteella katsottu olevan henkilöstöhallinnon kehittämisessä valittajaa selkeästi vahvempi. Tilinpäätökseen ja talousarvioon liittyvän ennakkotehtävän arviointi on jäänyt valittajalla puutteelliseksi, eikä haastatteluryhmälle ole tullut täysin selväksi, miten valittaja lähtisi kehittämään tavoitteita. Virkasuhteeseen valitulla ennakkotehtävä on ollut selkeästi hallussa, ja hänellä on tuntunut olevan myös valmiita kehittämisaihioita tulevaisuuteen. Uusien toimintamallien kehittäminen on tullut virkasuhteeseen valitulla haastattelun aikana selkeästi paremmin esille. Hallinto-oikeus katsoo, että hallintopäällikön tehtävänk kuva ja viranhakukuulutuksessa ilmoitettu huomioiden kunnan painottamia henkilökohtaisia ominaisuuksia voidaan pitää asianmukaisina.

Kunnanhallituksen on hallinto-oikeudelle antamallaan selvityksellä katsottava uskottavasti osoittaneen, ettei virkavalintaa ole tehty syrjivin perustein, vaan työnantajan menettely on johtunut kokonaisarvioinnista, jossa virkasuhteeseen valitun on arvioitu olevan hakemusasiakirjojen ja haastattelun perusteella sopivin haettavana olleeseen virkasuhteeseen. Rantasalmen kunnanvaltuuston valituksenalainen päätös ei siten ole tasa-arvolain, yhdenvertaisuuslain tai yleiset nimitysperusteet sisältävän Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin vastainen. Tästä syystä valitus on hylättävä.

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Timo Tervonen, Marika Turunen ja Olli Rautsi.

Esittelevä jäsen

Olli Rautsi

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Merja Kristiina Koivula-Laukka, postitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	270 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös maksutta	Rantasalmen kunnanhallitus, sähköpostitse antopäivänä Kunnan on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Jarkko Sanisalo, postitse antopäivänä